VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 11)
z dnia 12 stycznia 2012 r.

Komisja Zdrowia (nr 11)

12 stycznia 2012 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Bolesława Piechy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 110 i 111).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Arłukowicz** minister zdrowia wraz ze współpracownikami, **Maciej Dworski** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Niewójt** zastępca głównego inspektora farmaceutycznego, **Jarosław Fiks** dyrektor generalny w Biurze Rzecznika Praw Pacjenta, **Maria Balcerzak** przedstawicielka Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Kucharewicz** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Konstanty Radziwiłł** wiceprezes Naczelnej Izby Lekarskiej oraz **Monika Zalega** członek Naczelnej Izby Aptekarskiej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Henryk Pajdała** dyrektor Biura Komisji Sejmowych; **Monika Siedlecka-Nowak, Maria Taurogińska-Kopeć** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Poprosiłbym, żeby zajmowali państwo miejsca. Nie bardzo wiem, jak się z państwem przywitać, czy powiedzieć dobry wieczór, czy dzień dobry. W takim razie powiem dobry wieczór. Bardzo dziękuję za podpowiedź, panie pośle. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Dzisiejsze posiedzenie Komisji będzie poświęcone rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw. Państwo posłowie otrzymali ten druk, w którym zostały spisane i uporządkowane poprawki. W związku z tym na dzisiejszym posiedzeniu Komisji będziemy rozpatrywać te poprawki. Są 3 poprawki. Jednocześnie będziemy się posługiwać drukiem nr 111, w którym jest sprawozdanie Komisji. Czy wszyscy mają te druki?

Jeśli tak, to niezwłocznie przystąpimy do procedowania. Poprosiłbym posła wnioskodawcę, żebyśmy niezwłocznie przystąpili do procedowania nad poprawką nr 1. Posłem wnioskodawcą jest pani posłanka Okrągły. Pani poseł, jako że ta poprawka nie była dokładnie omawiana z trybuny sejmowej, przedstawiono jedynie ogólne jej założenia, proszę o przedstawienie założeń i treści poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Nie trzeba tej poprawki czytać, gdyż mamy ją przed sobą. Proszę uprzejmie. Czy jest pani posłanka? Proszę bardzo pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, prosiłabym o minutę zwłoki.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo proszę. Trochę źle działała łączność. Być może dlatego nie ma pani poseł. Ogłaszam dwie minuty przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ogłaszam koniec przerwy. Wznawiamy posiedzenie Komisji. Witamy panią posłankę. Pani posłanka posiada stosowne upoważnienie szefa Klubu Parlamentarnego Platformy

Obywatelskiej. Pani poseł, czy może pani bardzo krótko powiedzieć o poprawce nr 1? Chcielibyśmy jak najszybciej skończyć dziś to posiedzenie i przygotować się na jutro do głosowania. Proszę bardzo panią poseł. Poprawka nr 1 do art. 1 nowelizacji, która dotyczy art. 47 ustawy o refundacji.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak, panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka nr 1 rzeczywiście dotyczy art. 47 ustawy o refundacji leków i wprowadza tryb odwoławczy w przypadku kontroli recept w aptekach w stosunku do zaleceń pokontrolnych wydanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Dotychczas przedstawiciel apteki, której to dotyczyło, który miała zalecenia pokontrolne, nie mógł…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, spokojnie, spokojnie. Nie ma pośpiechu.

Poseł Janina Okrągły (PO):

…odwołać się do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. To po pierwsze. W tej chwili będzie mógł się odwołać. Mało tego, postępowania wszczęte w trakcie odwołania zostają zawieszone.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, to wystarczy. Czy są jakieś uwagi dotyczące poprawki nr 1? Widzę zgłoszenia. Bardzo proszę o bardzo krótkie wypowiedzi. Pan poseł Dera, a później pan poseł Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Szanowni państwo, mam tylko pytanie, czym różni się ta poprawka od tej, która była głosowana w dniu wczorajszym, a obecnie jest we wnioskach mniejszości? Bardzo proszę o wyjaśnienie, czym różni się treść tej poprawki od tej, która jest już w naszym materiale? Wczoraj głosowali państwo przeciw tej poprawce, a dziś zgłaszają państwo poprawkę, która – według mnie – jest bardzo zbliżona do tej, przeciwko której głosowali państwo wczoraj.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Mam bardzo podobne pytanie. Co się zmieniło od dnia wczorajszego, że zmienili państwo zdanie akurat w tej sprawie?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Chmielowski.

Poseł Piotr Chmielowski (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący, ale nadal los aptekarza pozostaje w gestii urzędnika, a w tym przypadku dyrektora oddziału, jak z tego rozumiem. To troszkę pomogło, ale niewiele. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś? Proszę uprzejmie panie pośle.

Głos z sali:

Chciałbym wyjaśnić panu posłowi Chmielowskiemu, że nie tylko w rękach dyrektora, ale również prezesa, jako drugiej instancji odwoławczej. Trzeba czytać poprawkę do końca.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję panie pośle. Myślę, że nie powinniśmy robić sobie złośliwości. Jesteśmy już zmęczeni. Czy ktoś jeszcze? Widzę, że zainteresowany jest ktoś ze środowiska. Proszę, pan prezes Kucharewicz. Jeszcze pan przewodniczący chciał zabrać głos, czy tak? Proszę bardzo. Najpierw zabierze głos pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Katulski (PO):

Tak, chciałem zaapelować, żebyśmy w miarę krótko i bez chyba zbędnych wypowiedzi postarali się to przegłosować, ponieważ odbyła się przed chwilą debata. Każdy miał swobodę wypowiedzi. Dość długo to trwało. Wydaje mi się, że cała dyskusja jest niepotrzebna. Zgłaszam wniosek, żeby pan przewodniczący udzielił ewentualnie po jednym głosie środowisku społecznemu i posłom i żeby przystąpić do głosowania.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Myślę panie przewodniczący, że będziemy sprawnie to kontynuowali. Pani poseł musi jeszcze odpowiedzieć. Pan minister musi odnieść się do tej poprawki i powiedzieć, czy ją popiera, czy nie. Musimy zapytać również o opinię pana mecenasa. Na początek proszę o zabranie głosu pana prezesa Kucharewicza.

Prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Grzegorz Kucharewicz:

Panie przewodniczący, w naszym imieniu głos zabierze pan mecenas Krzysztof Baka.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Proszę państwa, chciałbym zadać pytanie, gdyż ta konstrukcja nie jest do końca jednoznaczna. Świadczeniodawcy mają zażalenie od decyzji dyrektora oddziału do prezesa. Następnie mają wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jeżeli zażalenie nie zostanie uwzględnione. Jeżeli dobrze czytam tę poprawkę, to apteki będą miały możliwość złożenia zażalenia na działania kontrolera do dyrektora oddziału, a później tylko odwołanie do prezesa, czyli nie będą miały wniosku o ponowne rozpatrzenie stanowiska prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, jaki mają świadczeniodawcy. Apteki nie będą miały takiego wniosku. Czy dobrze czytam ten przepis? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Sądzę, że najpierw poproszę przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia o ustosunkowanie się do tej poprawki i panią poseł o wyjaśnienie tych wątpliwości. Proszę bardzo.

Minister zdrowia Bartosz Arłukowicz:

Panie przewodniczący, rząd pozostając przy swoich propozycjach nowelizacji, z wielką uwagą wsłuchuje się we wszystkie uwagi płynące ze strony posłów, członków Komisji Zdrowia, pozostawiając tę sprawę do decyzji członków Komisji Zdrowia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani poseł może odpowiedzieć na pytanie pana mecenasa dotyczące praktycznej drogi odwoławczej? Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Odpowiadając na pytania, droga odwoławcza…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo pani poseł. Pytanie było jasne. Chodzi o to, żeby w jakiś praktyczny sposób pokazała pani tę drogę odwoławczą i ten przepis, który mówi, że wstrzymane jest wykonywanie spraw związanych z postępowaniem.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Co autor miał na myśli?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Szanowni państwo, tryb odwołania – najpierw do dyrektora wojewódzkiego oddziału Funduszu, a następnie do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Terminy – zażalenie wnosi się w terminie 7 dni od wydania zaleceń pokontrolnych, natomiast 14 dni ma dyrektor oddziału na rozpatrzenie tego zażalenia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja rozumiem. Czy pan mecenas jest usatysfakcjonowany tą odpowiedzią? Ja myślę, że rzeczywiście jest jakieś zalecenie pokontrolne, na które właścicielowi apteki czy kierownikowi apteki przysługuje zażalenie. To zażalenie składa on najkrótszą drogą, do dyrektora oddziału wojewódzkiego. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego dyrektor oddziału wojewódzkiego ma termin 14 dni. W tym terminie musi na to zażalenie odpowiedzieć. Jeżeli dyrektor nie uwzględni tego zażalenia, to apteka może złożyć odwołanie do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Jest tu jeszcze ust. 17, który mówi, że wniesienie zażalenia lub odwołanie wstrzymuje wykonanie zaleceń pokontrolnych. Czy nałożenie kary jest zaleceniem pokontrolnym, czy jest decyzją administracyjną o nałożeniu wielotysięcznego mandatu? Na to pytanie nie uzyskałem odpowiedzi. To jest pierwsza sprawa. Mam jeszcze pytanie do pana mecenasa. Czy jest pan usatysfakcjonowany tą odpowiedzią?

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Panie przewodniczący, wątpliwość polega na tym, że my wiemy, że odwołanie przysługuje do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Wątpliwości budzi zdanie mówiące, że przepisy art. 42 ust. 6 i 7 stosuje się odpowiednio. Teraz jest pytanie. Art. 42 ust. 6 i 7 dotyczy wniosku o ponowne rozpatrzenie rozstrzygnięcia prezesa. Czy ten przepis stosujemy tylko w zakresie terminu, jaki ma prezes, czy też przyjmujemy, że od decyzji rozstrzygającej odwołanie jest jeszcze wniosek o ponowne rozpatrzenie, czy już tego wniosku nie ma? Jest to kwestia, która jest wątpliwa. Nie wiem, może państwo nie mają takich wątpliwości. My, przy takim szybkim czytaniu po raz pierwszy, mamy takie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, czy udzieli pani odpowiedzi?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Rozumiem, że problem budzi odwołanie od decyzji dyrektora wojewódzkiego oddziału Funduszu. Od decyzji prezesa nie przysługuje odwołanie.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę o spokój. Poproszę pana mecenasa Cichego o egzegezę tej poprawki i precyzyjne przedstawienie postępowania. Czy przepisy art. 42 ust. 6 i 7, które stosuje się odpowiednio, odnoszą się tylko do ust. 16, czy do całego procesu?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Ten przepis dotyczy tylko terminów.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dotyczy tylko terminu. Rozumiem. Proszę bardzo panie mecenasie. Czy pan to potwierdza, czy nie?

Legislator Bogdan Cichy:

Potwierdzilibyśmy to, ale prosilibyśmy, żeby w tej kwestii wypowiedziała się strona rządowa. Nie jest to kwestia legislacyjna, tylko kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czy pan minister mógłby udzielić jednoznacznej odpowiedzi, jeśli chodzi o sprawę zmiany lit. c) w poprawce nr 1?

Minister Bartosz Arłukowicz:

Proszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Prawnego w Ministerstwie Zdrowia Władysław Puzoń:

Bardzo dziękuję. Tak, jak słusznie powiedziała pani poseł, z tego, co czytamy w tej poprawce, w związku z tym, że używa się tu wyrazu „odpowiednio”, oznacza to, że w tym

zakresie, który jest uregulowany w tej poprawce nie stosuje się tego, co jest w przepisie. W związku z tym dotyczy to tylko terminów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wszystkie sprawy zostały wyjaśnione? Dobrze, rozumiem. Panie mecenasie, czy poprawka jest poprawnie sformułowana pod względem legislacyjnym?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że nie ma stanowiska rządu w tej sprawie.

Minister Bartosz Arłukowicz:

Pozostajemy przy swojej propozycji nowelizacji, szanując wszystkie opinie…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Nie, panie ministrze. Czy popiera pan tę poprawkę, czy nie, czy też nie ma pan zdania?

Minister Bartosz Arłukowicz:

Do decyzji posłów z Komisji.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Czyli Ministerstwo nie ma zdania. Nie przyjmuję tych wyjaśnień. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Czy już? Czy wszyscy mają karty w czytnikach? Rozumiem. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1 w brzmieniu przedstawionym i uzasadnionym przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku? (23) Kto jest przeciwny? (13) Kto się wstrzymał? (2)

Za wnioskiem głosowało 23 posłów, 13 przeciw, a 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przez Wysoką Komisję przyjęta. Będziemy rekomendować Sejmowi jej przyjęcie.

Poprawka nr 2 dotyczy art. 6. Proponuje się w niej dodać nowy artykuł. Pani poseł, proszę uprzejmie.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuje się dodać art. 6a, który wprowadza symetrię z rozwiązaniami dla środowiska lekarskiego. Jak mówiłam w uzasadnieniu na posiedzeniu Sejmu, sytuacja jest taka, że wprowadza się takie rozwiązanie, iż za recepty zrealizowane przez aptekę, a wypisane niezgodnie z dotychczas obowiązującym rozporządzeniem, od dnia 1 stycznia br. do czasu wejścia w życie tej ustawy nie będzie się obciążało apteki za refundację leku, który został wydany na podstawie takiej recepty.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mówi pani, iż ten przepis wprowadza symetrię. Ja poddaję to w ogromną wątpliwość. Pan poseł Dera, proszę uprzejmie.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tym artykule jest jeden problem. Nie kwestionuję okresu od wejścia w życie ustawy do wejścia w życie nowelizacji. To wydaje się tu jasne i oczywiste. Problem prawny polega na tym; proszę, żeby państwo posłowie zwrócili uwagę na to, że z porządku prawnego z naszej nowelizacji jest wykreślony art. 48 ust. 8 ustawy, który stanowi podstawę działań lekarskich. Jednak pozostawiono w porządku prawnym – ponieważ nie została przyjęta poprawka przez Wysoką Komisję – art. 43 ust. 1 pkt 6. Moim zdaniem, nie ma tu żadnej symetrii, jeżeli chodzi o okres po wejściu w życie tej nowelizacji. To stanowi poważną dysproporcję w traktowaniu lekarzy i aptekarzy. Prosiłbym, bo jest to ważne, o ustosunkowanie się do tego pana ministra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Piontkowski i pan poseł Latos, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Mam bardzo podobne pytanie. Jest to pytanie, które w zasadzie można byłoby zadać w ten sposób. Dlaczego państwo, chcąc podobnie traktować aptekarzy i lekarzy w tej noweli ustawy refundacyjnej, nie zdecydowali się na dodanie w tej poprawce, chociażby w art. 1 po ust. 3 np. ust. 3a? Ust. 3a mógłby otrzymać brzmienie: „W art. 43 ust. 1 uchyla się…

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie pośle, proponowałbym, żeby nie mówić o tym, co się nie stało, tylko pytać o to, co jest. Nie jesteśmy w drugim czytaniu.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To mam pytanie. Dlaczego to równe traktowanie odnosi się tylko do okresu przejściowego, a nie przez cały czas obowiązywania ustawy?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan przewodniczący Latos, proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Przedstawicielka wnioskodawców, pani poseł Okrągły właściwie powiedziała to samo. Tak naprawdę, pani poseł, wbrew temu, co powiedziała pani na początku, w końcowej części swojego wystąpienia sama pani powiedziała, że dotyczy to wyłącznie okresu przejściowego do czasu wejścia w życie ustawy. Tu absolutnie nie ma jakiejkolwiek symetrii, ponieważ w przypadku lekarzy przyjęliśmy inne rozwiązania. Jak pani widzi, jest to dla nas wszystkich na tej sali oczywiste. W związku z tym należy zapytać, dlaczego w takim razie przyjmuje się tego typu rozwiązania, chociaż pierwotnie również w tych ustaleniach, które były podejmowane między resortem i środowiskiem aptekarskim, przyjęto inne rozwiązanie. Myślę, że to pytanie należy skierować do rządu. W tej chwili brną państwo dalej w to samo. Mamy taką sytuację, że cofnięto się o krok. Jest abolicja na miesiąc. Jednak dalej upierają się państwo, żeby karać aptekarzy nie za ich winy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Prosiłbym pana prezesa Kucharewicza, proszę uprzejmie.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Proszę państwa, ten przepis nie wprowadza praktycznie żadnej abolicji dla aptek. Dlaczego? Ponieważ kluczowe jest takie stwierdzenie: „osoby uprawnione, niezgodnie z art. 48 ust. 8”. Art. 8 ust. 8 to słynny artykuł. Po to lekarze stawiali pieczątki „refundacja do decyzji Funduszu”, żeby nie można było im zarzucić naruszenia art. 48 ust. 8. Jeżeli lekarz nie wpisuje odpłatności, to nie narusza obwieszczenia. Jeżeli stawia pieczątkę w tym miejscu, w którym ma być załatwiony ten element, to wtedy ewentualnie można byłoby rozważać, czy jest taka odpowiedzialność, czy jej nie ma. Jakich sytuacji będzie dotyczył ten przepis? Praktycznie żadnych.

Jednak postawienie pieczątki na recepcie nie jest naruszeniem art. 48 ust. 8, ale rozporządzenia w sprawie recept lekarskich, a tu nie ma żadnej abolicji. Naczelna Rada Aptekarska w swoim dzisiejszym komunikacie stwierdziła, że recepty z pieczątką nie będą realizowane, ponieważ naruszają rozporządzenie w sprawie recept lekarskich. Tutaj abolicji nie ma. Nie wiem, jakie stany faktyczne tak naprawdę są objęte abolicją dla aptek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko Ministerstwo Zdrowia.

Minister Bartosz Arłukowicz:

Czy może zabrać głos pan dyrektor?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Oczywiście. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MZ Władysław Puzoń:

Wysoka Komisjo, otóż wystarczy popatrzeć na art. 48 ust. 8 i na to, jakie są powiązania pomiędzy ewentualną odpowiedzialnością aptekarza ze względu na ust. 8. Jeszcze dziś ten ustęp brzmi tak: „Osoba uprawniona obowiązana do zwrotu Funduszowi kwoty stanowiącej równowartość kwoty nienależnej refundacji, w przypadku wypisania recepty nieuzasadnionej udokumentowanymi względami medycznymi, wypisania recepty niezgodnej z uprawnieniami świadczeniobiorcy…” itd. Mamy tu to wszystko, co jest na recepcie, czego być może nie wypełnił lekarz, a za co – niestety – ponosiłby odpowiedzialność aptekarz. Mamy tu także wypisanie recepty niezgodnie ze wskazaniami zawartymi w obwieszczeniach, o których mowa w art. 37.

Jest tutaj – że tak powiem – absolutnie duża możliwość, że w związku z powstałą sytuacją w tym okresie i takim wypisywaniem recept, odpowiedzialność ponosiłby aptekarz. W związku z tym wydaje nam się, jak czytamy ten przepis, że wprowadza on symetrię w stosunku do abolicji dla lekarzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Latos, proszę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Niestety, panie dyrektorze, ale mamy lepsze rozwiązanie, które rzeczywiście wprowadza symetrię. Myślę o przyjętym wczoraj wniosku mniejszości. Natomiast tu jest tak, jak powiedział pan w ostatnim zdaniu, w okresie do czasu wejścia w życie tej ustawy. Co do tego jest pełna zgoda z pana wcześniejszą wypowiedzią. Natomiast, niestety, nie dopowiedział pan tego, co będzie później. Nie wiem, może wyjaśni to Biuro Legislacyjne. Jestem lekarzem. Jest to sprawa, która dla prawników jest chyba zupełnie oczywista, skoro dla mnie, jako lekarza, jest to oczywiste. Może ktoś to jednoznacznie wyjaśni i rozwieje te wątpliwości. Nie wiem, z jakiego powodu nie chcą państwo powiedzieć o tym, co będzie później i dlaczego uparliście się, żeby koniecznie karać aptekarzy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Prosiłbym bardzo pana mecenasa Cichego, żeby odniósł się do poprawki nr 2. Chciałbym, żeby pan mecenas również odniósł się do sposobu głosowania, gdyż mamy bardzo podobną poprawkę nr 3. Myślę, że jedna wyklucza drugą, czyli przyjęcie jednej wyklucza możliwość przyjęcia drugiej i odwrotnie. Czy mam rację panie mecenasie? Proszę uprzejmie.

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, jak zwykle pan ma zawsze rację. Oczywiście, jeśli wolno, to chciałbym rzeczywiści zwrócić państwa uwagę na problem tzw. bezprzedmiotowości. Oznacza to, że jeśli udzielą państwo poprawce nr 2 rekomendacji pozytywnej – przyjąć, to automatycznie będzie oznaczało, że poprawka nr 3 uzyskuje rekomendację negatywną – odrzucić. To jest formuła bezprzedmiotowości, gdyż oczywiście w ustawie nie mogą znaleźć się dwa artykuły oznaczone numerem 6a o różnej treści.

Jeżeli już jestem przy głosie, to prosilibyśmy, żeby dokonali państwo drobnej korekty, gdyż w tej poprawce zauważyliśmy drobne potknięcie. Na samym końcu jest taki tekst: „niezgodnie z art. 48 ust. 8 ustawy, o której mowa w” i tu jest oznaczenie „ust.”, a powinno być „art.”. To taka drobna korekta pisarska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Proszę uprzejmie, pan prezes Kucharewicz.

Prezes NRA Grzegorz Kucharewicz:

Panie przewodniczący, chciałbym zadać pytanie. Czy ten zapis, który tu mamy, obejmuje rozporządzenie dotyczące wystawiania recept lekarskich? Dziś, proszę państwa, te pieczątki i fatalnie wypisywane przez lekarzy recepty naruszają treść tego rozporządzenia. Niestety, jest to – w mojej ocenie – pokrętnie pominięte. Przykro jest mi to powiedzieć. Proszę dać nam jasną odpowiedź na pytanie, czy abolicja obowiązuje w przypadku źle wypisanych recept z pieczątkami, które nie spełniają warunków rozporządzenia? W naszym przekonaniu nie obowiązuje.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Poprosiłby panią poseł wnioskodawcę o wypowiedź na temat poprawki. Proszę.

Poseł Janina Okrągły (PO):

Wnioskodawcą był klub. Ja mam takie uwagi. Tak, jak mówił pan mecenas, odnosi się to do okresu przejściowego do art. 48 ust. 8. Dotyczy to również recept wystawionych z pieczątką „refundacja do decyzji NFZ". Jak pamiętam, to państwo aptekarze bardzo się bali, że komunikat ministra czy prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nie ma żadnej podstawy prawnej, że te recepty będą później kontrolowane i będą nakładane kary. Te recepty były wystawione niezgodnie z art. 48 ust. 8.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pani poseł, już pani skończyła, czy tak?

Poseł Janina Okrągły (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Jednak to pytanie pozostaje otwarte. Z tego co zdążyłem się zorientować, to ten dodawany art. 6a może nie mieć żadnego znaczenia abolicyjnego, ponieważ nie odnosi się do innych spraw, które są zawarte w rozporządzeniu. Z tego co zrozumiałem, przedstawiciele Naczelnej Rady Aptekarskiej mają pytanie, czy ta abolicja w ogóle będzie obowiązywać. Bo to, że będzie abolicja na te 4 tygodnie, to mówiąc wprost, jest to nasz „psi obowiązek", żeby wprowadzić ją w czasie tego zamieszania. Natomiast nie jest wyjaśnione, dlatego prosiłbym jeszcze pana dyrektora Puzonia i przedstawiciela ministerstwa, żeby wyjaśnili raz na zawsze, czy w tym okresie przejściowym jest również zwolnienie z karania. Z tego co mówią przedstawiciele Naczelnej Rady Aptekarskiej, nie jest to jednoznaczne. Proszę bardzo, pan prezes Kucharewicz.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Czy można zadać pytanie uzupełniające?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie, nawet trzeba.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Mam taką wątpliwość, zwłaszcza po wystąpieniach przedstawicieli Naczelnej Rady Aptekarskiej, którzy zwracają uwagę na to, że poprawka przygotowana przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej nie w każdym przypadku może obowiązywać. Państwo mówili również o tym, że przyjęliście rozwiązanie tożsame z tym, jakie zaproponowaliście lekarzom. Najprostszym rozwiązaniem, żeby przyjąć tożsame rozwiązanie, byłoby wprowadzenie identycznego artykułu, jak ten, który dotyczy lekarzy, tylko po wprowadzeniu innych paragrafów.

Wtedy, co jest w poprawce proponowanej przez nas, po prostu wyłącza się na klika tygodni, tj. na ten okres przejściowy obowiązywanie przepisu art. 43 ust. 1 pkt 6, który mówi o karaniu aptekarzy za złe odczytanie recept i poziomu refundacji. Wtedy nie ma wątpliwości, czy dotyczy to tylko i wyłącznie ustawy, czy również rozporządzenia, ponieważ przepis wyłącza aptekarzy od kary. W związku z tym można powiedzieć, że poprawka zgłoszona przez nasz Klub jest trochę szersza niż poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej, chociaż obie dotyczą bardzo podobnego zbioru zagadnień.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Zgłasza się jeszcze przedstawiciel Naczelnej Rady Aptekarskiej. Proszę bardzo, panie prezesie.

Radca prawny NRA Krzysztof Baka:

Krzysztof Baka, radca prawny Naczelnej Rady Aptekarskiej. Proszę państwa, ja naprawdę prosiłbym, żebyśmy spojrzeli na art. 48 ust. 8. Są tam wskazane 3 przypadki. Wypisanie recepty nieuzasadnionej udokumentowanymi względami medycznymi. To

budziło poważne wątpliwości lekarzy. Dlatego w odpowiednich rubrykach nie wpisywano odpowiednich dany. Drugi przypadek dotyczył wypisywania recept niezgodnie z uprawnieniami świadczeniodawcy. Była obawa, że będą osoby nieubezpieczone, więc nie wpisywano kodu płatnika – np. 07 – żeby nie narazić się za kilka lat na odpowiedzialność za to, że osoba była nieubezpieczona. Trzecia przesłanka dotyczyła realizacji recepty wypisanej niezgodnie ze wskazaniami obwieszczenia. A co mamy w obwieszczeniu? W obwieszczeniu mamy, proszę państwa, odpłatność. Lekarze nie chcieli wpisywać do recepty tego, czy jest płatna 30%, 50%, czy jest bezpłatna, prawda? Żeby tego nie wpisywać i nie podlegać odpowiedzialności stawiana była pieczątka „do decyzji NFZ".

Powstaje pytanie, czy stawianie takiej pieczątki i niewypełnianie tych danych nie naruszało innych przepisów, a konkretnie mówiąc przepisów w sprawie recept lekarskich. Obawiamy się, że naruszało, ponieważ na recepcie nie można umieszczać żadnych tego typu pieczątek. Teraz mówią państwo, że mamy abolicję dotyczącą art. 48 ust. 8. To bardzo dobrze, tylko tak naprawdę takich stanów faktycznych praktycznie nie będzie. My będziemy mieli zarzuty związane z naruszeniem rozporządzenia w sprawie recept lekarskich, w związku z przyjęciem do realizacji recept, które nie spełniały wymogów formalnych. Niestety – naprawdę mówimy o tym z przykrością – ten przepis nie dotyczy tego, co postuluje nasz samorząd.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Panie mecenasie, zwracam się do pana dyrektora Puzonia. Panie ministrze, czy mogę? Jeśli tak, to proszę pana uprzejmie o odpowiedź. Jeszcze pani poseł Skowrońska chciała zabrać głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, ja poprosiłabym o 5 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie. Ogłaszam przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę uprzejmie o zajmowanie miejsc. Przypomnę, że przed przerwą zadano pytanie, które było skierowane do Ministerstwa Zdrowia. Rozumiem, że pan mecenas miał udzielić na to pytanie odpowiedzi. Sprawa dotyczyła odpowiedzi na stanowisko oraz pytanie interpretacyjne stawiane przez Naczelną Radę Aptekarską. Panie ministrze, czy pan mecenas może już udzielić odpowiedzi co do tej poprawki?

Minister zdrowia Bartosz Arłukowicz:

Tak.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MZ Władysław Puzoń:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, otóż my podtrzymujemy to stanowisko, które wyraziliśmy w stosunku do tej poprawki, że ta poprawka zwalnia jednak z odpowiedzialności aptekarzy w tym okresie, o którym mówiliśmy. Tak, jak wymieniałem, w art. 48 są wymienione 3 sytuacje: wypisanie recepty nieuzasadnionej udokumentowanymi względami medycznymi, brak uprawnień świadczeniobiorcy oraz brak wskazań. Jeżeli lekarze, wypisując receptę zamiast danych, o których tu mowa, stawiali pieczątkę na recepcie, to w takiej sytuacji aptekarz nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności i o to chodziło.

Natomiast w takim zakresie, w jakim aptekarz sam odpowiada, kolokwialnie mówiąc bez udziału lekarza, to jest oczywiste, że taka odpowiedzialność będzie. Gdyby odpowiedzialność aptekarza miała wynikać z zaniechania lub z błędu lekarza przy wystawianiu recepty, to – naszym zdaniem – nie powinno być tej odpowiedzialności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Naczelna Rada Aptekarska ma jakieś stanowisko w tej sprawie?

Prezes NRA Grzegorz Kucharewicz:

Panie przewodniczący, wygląda na to, że i tak nie można już tu zmienić tej poprawki. Pozostaje nam tylko Senat. Zobaczymy, co będzie z tym dalej. Nasza ocena jest taka, że ta poprawka – niestety – nie obejmuje rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Ja już kończę. Pana mecenasa Cichego proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego w sprawie poprawności poprawki nr 2.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję, gdyż już się ona kończy. Pan poseł Dera, proszę uprzejmie.

Poseł Andrzej Dera (SP):

Mam pytanie do pana dyrektora z ministerstwa. Mamy tu dwie poprawki. Jest tu także poprawka nr 3, która dotyczy tej samej materii, a – moim zdaniem – jest szersza i będzie powodowała mniej problemów przy realizacji. Prosiłbym, żeby pan dyrektor odniósł się w tej chwili do sprawy, do której do tej pory jeszcze się nie odnosił. Jaka jest relacja pomiędzy poprawkami nr 2 i nr 3? Poprawka nr 3 dotyczy tego samego, czyli okresu abolicji. Czy przyjęcie zapisu, który jest proponowany w poprawce nr 3 nie jest lepszym rozwiązaniem niż propozycja z poprawki nr 2?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Hoc, proszę uprzejmie. Rozumiem, że te dwie poprawki – poprawki nr 2 i 3 – rozpatrujemy łącznie. Jak już ustaliliśmy, odbędzie się głosowanie wykluczające jedną z tych propozycji.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Panie przewodniczący, to już zaczyna być troszeczkę irytujące. Ta tragifarsa już za długo trwa. Rzeczywiście, potrzeba konkretnych decyzji, takich decyzji, które satysfakcjonowałyby obie strony. Ja też tak uważam, że w rozporządzeniu w sprawie wystawiana recept jest tak, że nie wolno stawiać w nich żadnych pieczątek. Jeżeli na recepcie będzie postawiona pieczątka „refundacja do decyzji NFZ”, to konsekwencje będzie ponosił potem aptekarz. Dlatego aptekarze mają tu w pełni rację. Jeśli nie przyjmiecie tej poprawki i będziecie się upierać przy swojej poprawce, to zrobicie krzywdę aptekarzom i będzie dalej wojna. Czy macie taki instynkt zabójcy, żebyście rzeczywiście musieli karać? Po co to? Po co to robimy? Już jest tak późno.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę bez instynktu zabójcy, panie pośle.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Przepraszam. W takim razie może instynkt karania, no tak. No, po co to wszystko? Dojdźmy do porozumienia i kończmy to.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan poseł Piontkowski, proszę uprzejmie, tylko bardzo proszę krótko, bo właściwie już wszystkie argumenty zostały przedstawione. Wiemy mniej więcej, na czym polega ta poprawka.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Jeszcze jedna, ostatnia sprawa. Nowelizacja ustawy refundacyjnej pokazuje, że nawet Ministerstwo Zdrowia uznało, iż jest pewien okres przejściowy, okres chaosu. W związku z tym ani lekarze, ani aptekarze nie wiedzieli do końca, jak tę ustawę stosować. Poprawka w państwa wersji tak naprawdę zwalnia aptekarzy od odpowiedzialności tylko i wyłącznie wtedy, kiedy lekarz nie stosował się do ustawy, a ewentualnie także – o czym jeszcze nie wiemy – do rozporządzenia. Natomiast nie obejmuje sytuacji, w której aptekarz w nieświadomości, z powodu błędnego odczytania ustawy, nie do końca właściwie

ją zastosował. Czy w związku z tym nie warto zastosować poprawki nr 3, która takie sytuacje również obejmuje?

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję. Proszę pana mecenasa o odniesienie się jeszcze do poprawki nr 3 oraz do wzajemnych relacji pomiędzy poprawkami nr 2 i 3. Rozumiem, że ministerstwo nie ma w tej sprawie zdania i nie popiera żadnej z tych poprawek. Tak zrozumiałem, ale może skorzystamy z wiedzy eksperckiej pana mecenasa.

Dyrektor departamentu w MZ Władysław Puzoń:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, oczywiście myślę, że Biuro Legislacyjne Sejmu jest bardziej właściwe do objaśniania relacji pomiędzy zgłoszonymi poprawkami. Co my możemy powiedzieć po przestudiowaniu tych poprawek? Dla nas poprawka nr 3 nosi raczej charakter przepisu przejściowego, związanego z tym, co mamy we wnioskach mniejszości, czyli z uchyleniem pkt 6 w art. 43 ust. 1. Natomiast poprawka nr 2 nie ma związku ze zmianami przepisów materialnych. Ona sama ma charakter przepisu materialnego, ale jest to przepis ustawy zmieniającej, który – jak to się mówi kolokwialnie – nie wchodzi do ustawy-matki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Pan mecenas Cichy, proszę uprzejmie.

Legislator Bogdan Cichy:

Podzielamy pogląd pana dyrektora dlatego, że wydaje nam się, iż poprawka nr 3, która jest tu proponowana, ma charakter przepisu przejściowego. Wiąże się ona z koniecznością dokonania zmiany w przepisie materialnym, gdyż we wniosku mniejszości nr 4 najpierw uchyla się pkt 6 w art. 43 ust. 1. Na ten temat dywagowaliśmy wczoraj, prawda, panie pośle? Tu zapisana jest uwaga, że wtedy należy dokonać odpowiedniej zmiany w art. 6. Poprawka nr 3 jest w tej chwili odwzorowaniem tej sytuacji. Nawet można powiedzieć, że jest ona opatrzona istotną wadą, gdyż odnosi się ona do sytuacji, w której istnieje jak gdyby konieczność uchylenia przepisu materialnego, czego ustawa nie czyni, gdyż jest to zawarte we wniosku mniejszości.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Rozumiem, że będziemy musieli przystąpić do rozstrzygnięć. Mamy taką oto sytuację, że poprawki nr 2 i 3 są ze sobą w pewnym konflikcie. Przyjęcie jednej z nich wyklucza przyjęcie drugiej. Tak to zostanie ujęte w sprawozdaniu Komisji.

Rozumiem, że mamy poprawkę nr 2, która wprowadza abolicję, jednocześnie jej nie wprowadzając. Mamy to rozstrzygnąć. Proszę uprzejmie, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Proszę o zagłosowanie.

Głosowało 40 posłów, 20 za poprawką, 17 przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że poprawka nr 2 uzyskała rekomendację Wysokiej Komisji i zostanie zaprezentowana Wysokiej Izbie, jako poprawka do przyjęcia. Rozumiem, że w sprawozdaniu zostanie alternatywnie ujęta poprawka nr 3, przy czym zaznaczam, że w przypadku przyjęcia wniosku mniejszości nr 4 najprawdopodobniej ta poprawka zostanie wycofana.

Dziękuję bardzo. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Musimy załatwić jeszcze dwie sprawy. Pierwsza dotyczy poła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pozostał ten sam sprawozdawca. Panie pośle, czy zgadza się pan na to? Czy ewentualnie są jakieś inne propozycje?

Poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem. Ustalamy termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do jutra do godz. 9.00.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, chyba do dzisiaj.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Tak, przepraszam. Opinia do dnia dzisiejszego do godz. 9.00.

Jeszcze pan prezes Radziwiłł chciałby zabrać głos. Panie prezesie, proszę krótko.

Prezes Naczelnej Izby Lekarskiej Konstanty Radziwiłł:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, pozwoliłem sobie poprosić o głos dlatego, że od wczoraj jesteśmy pod silną presją czasu. Jestem adresatem listu, który skierowało do mnie 37 prezesów lekarskich towarzystw naukowych. Prezesi 37 towarzystw naukowych zwrócili się do mnie z prośbą o przedstawienie państwu dramatycznego apelu o poparcie poprawki, która ma w tej chwili status wniosku mniejszości, a dotyczy art. 6 ustawy. Mianowicie, chodzi o to, żeby zamienić wyrazy „w całym zakresie zarejestrowanych wskazań i przeznaczeń" na wyrazy „w całym zakresie zastosowań zgodnych z aktualną wiedzą medyczną". Nie będę państwu dłużej zawracał głowy, gdyż wszyscy wiedzą, o co tu chodzi.

Dziękuję za możliwość wypowiedzenia tych słów. Mówię je w imieniu znaczącej liczby znakomitości medycznych. Niektórym z państwa posłów wysłałem ten dramatyczny apel o naprawienie ustawy w tym zakresie. Z tego miejsca bardzo serdecznie proszę o poparcie tego wniosku. Chodzi o art. 6. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest to pierwszy wniosek, który jutro będziemy rozstrzygać na sali sejmowej. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji Zdrowia. Dobranoc.